



Kursanalys

Denna analys bifogas kursutvärderingsrapporten inklusive (eventuellt redigerade) fritextsvar.

Examinator skickar kursanalys och kursutvärdering till avdelningschef.

Kurskod	DVA229
Termin / år	VT23
Kursnamn	Funktionell programmering med F#
Antal hp	7.5
Examinator	Björn Lisper
Undervisande lärare	Björn Lisper (kursledare), Jean Malm (kursass), Philip Rautell Lindstedt (labass)

Genomströmning

Efter första examinationstillfället såg genomströmningen ut enligt nedan:

Antal registrerade studenter	41 (varav 33 verkar ha varit aktiva)
Andel studenter med avklarad hel kurs efter första examinationstillfället	12 st, dvs 36% av de aktiva studenterna

Analys av moment med låg genomströmning

Det finns ingen direkt flaskhals. Status efter kurslut är att 19 är godkända på tentan, 21 på labkursen samt 14 på projektet. Det är ungefär som förra året.

Det ska nämnas att vi brukar få in ett antal sena lab- och projektredovisningar. Detta gör att genomströmningen förmodligen i slutändan blir lite bättre än vad siffrorna ovan säger.



Uppföljning av förra kursanalysen

Förra analysens föreslagna åtgärder:

1. Tydligare instruktioner för labbar och projekt vad som krävs av lösningarna för att bli godkända.

Vi har försökt göra detta.

2. Mer på föreläsning hur man använder felvärden.

Har inte riktigt hunnits med.

3. Projektmöten där studenterna får feedback på sin föreslagna design för hur de ska implementera sin lösning på projektuppgiften.

Vi har infört en frivillig "designrapport" för projektet där projektgruppen redogör för designen på sin lösning innan man börjar koda. Vi har då möjlighet att ge gruppen tidig feedback.

4. Förbättra integrationen mellan den öppna kurshemsidan och den slutna informationen som finns i Canvas, så det blir lättare att hitta relevant information.

Vi har försökt undvika att ha samma information på båda ställena, eftersom detta kan vara förvirrande. Vi använder nu den öppna hemsidan för mer "långlivad" information, medan Canvas-kursplatsen används framförallt för information specifik för kursinstansen + sådant som vi inte får sprida pga. GDPR och liknande. Vi har också lagt fler länkar från kursplatsen till hemsidan.

Vidare har vi infört Github Classroom för att administrera labuppgifterna. Förutom att studenterna får känna på versionshantering har det också fördelen att vi kan gå in och se hur aktiva de olika studenterna har varit beträffande commits. Detta hjälper oss att identifiera möjliga "sleeping partners" - studenter som åker snålskjuts på andra studenters arbete i labgruppen.

Slutligen har vi för första gången kört salstentan som en digital examen via Inspera/Safe Exam Browser.

Effekt:

Vi har fått färre klagomål på otydliga instruktioner (men fortfarande något enstaka klagomål).

De (fåtaliga) reaktioner som vi fått på den öppna hemsidan är positiva.

Endast ett fåtal grupper utnyttjade möjligheten att få feedback på designrapporten, men de som gjorde det verjar positiva.

Vi har fått noll kommentarer från studenterna ang. den digitala tentan, vare sig bä eller bu. Vi får väl anta att hälsan tiger still och att de inte har några problem med denna examinationsform. Som lärare tycker jag att det är en klar förbättring jämfört med tentamen på papper. T:ex. blir rättningen mer flexibel och det finns också bra mekanismer för att ge studenterna feedback på deras lösningar.



Kursanalys

Analys av kursutvärderingen

Inte så lysande svarsfrekvens (10 av 33), siffrorna måste därför tas med en nypa salt. Det är en blandad kompost på enkätfrågorna, en del får hyfsad poäng och andra lite sämre. Kursen som helhet får i genomsnitt 3.7 i betyg. Man kan notera att det är en viss spridning på svaren på de flesta frågorna, från mycket höga poäng till rätt så låga, dock inga riktigt dåliga poäng.

Det var bara ett fåtal fritextsvar. Någon var entusiastisk och ville gärna se en fortsättningskurs. Kursens slides uppskattades av någon. Några gillade att vi använde Github Classroom. Slutligen var det ett par som klagade på att instruktionerna hur man ska göra labbarna var otydliga.

Analys av eventuella andra utvärderingar/inkomna synpunkter

Det verkar som om Zoom-föreläsningarna inte var så populära bland studenterna. Tyvärr är det svårt att ändra på att ta föreläsningarna via Zoom så länge Björn är föreläsare. Vad vi har gjort är att stötta föreläsningarna med mer material online, som inspelade föreläsningar från tidigare år och föreläsningsslides, samt gott om länkar på kurshemsidan till online-resurser för funktionell programmering och F#.

Däremot förefaller det som att gäsföreläsningen av Stefan L. Karlsson från ABB var uppskattad. (Intressant nog gick den också via Zoom.)

Lärarens/examinatorns egna slutsatser/synpunkter

Kursen har funkad rätt så hyggligt ändå. Det är en kurs som gått länge i sin nuvarande form. Men det finns fortfarande saker att förbättra, framförallt vad gäller labb- och projektuppgifterna. Det finns uppenbarligen fortfarande ett problem med tydligheten vad vi kräver av lösningarna. De flesta uppgifterna har också hängt med väldigt länge nu och det kanske borde vara dags för en översyn.



Åtgärder/förändringar till nästa kurstillfälle

5. Införa quizzes att göra före resp. efter varje labb, så studenterna kan se (1) vad de förväntas ha för förkunskaper för labben ifråga och (2) vad de förväntas ha lärt sig av att göra labben.
6. Gör tydligare vilka kunskaper de olika labbarna syftar till att ge, så att studenterna förstår bättre hur de förväntas lösa uppgifterna.
7. Göra tydligt att projektrapporten inte bara riktar sig till läraren som bedömer den, utan även ska kunna läsas av en vidare krets.
8. Tydligare krav på att alla design- och kodningsval ska motiveras i projektrapporten.

Övriga kommentarer

Nej.